

**ANALISIS PENERAPAN PASAL 19 UNDANG – UNDANG NOMOR 5
TAHUN 1999 TENTANG LARANGAN PRAKTEK MONOPOLI DAN
PERSAINGAN USAHA TIDAK SEHAT
(STUDI KASUS KANTOR AKUNTAN PUBLIK EDI PIYANTO DAN
HARYANTO SAHARI)**

Aditya Prathama Nugraha, Hariyanto

INTISARI

Penelitian bertujuan untuk mengkaji putusan yang tepat antara putusan KPPU dengan Putusan Pengadilan Negeri jo Putusan Mahkamah Agung mengenai pelanggaran Pasal 19 Huruf A dan B Undang-Undang No 5 Tahun 1999, selain itu penelitian ini juga mengkaji apa dampak negatif pelanggaran Pasal 19 Huruf A dan B Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1999 bagi pelaku usaha dan konsumen.

Penelitian ini bersifat normatif meliputi penelitian terhadap asas-asas, kaidah-kaidah dan berbagai pengertian hukum yang berkaitan dengan Penguasaan Pasar dan Dampak Negatif Penguasaan Pasar dengan menggunakan sumber data sekunder atau data yang diperoleh melalui bahan-bahan kepustakaan kemudian dianalisis dengan metode deskriptif kualitatif, serta menggunakan metode pendekatan kasus (case approach).

Hasil penelitian menunjukkan bahwa putusan yang tepat adalah putusan KPPU yaitu dengan menjabarkan unsur-unsur Pasal 19 Huruf A dan B UU No 5 Tahun 1999 dengan fakta yang ada, putusan Pengadilan Negeri hanya menggunakan fakta-fakta yang ada tidak menjelaskan unsur-unsur Pasal 19 Huruf A dan B UU No 5 Tahun 1999. Selain itu dampak negative penguasaan pasar bagi pelaku usaha adalah dapat menciptakan barrier to entry, dapat mengakibatkan pasar menjadi terkonsentrasi, dapat mengakibatkan praktek monopoli, dan dapat merugikan pelaku usaha kecil. Sedangkan dampak negatif penguasaan pasar bagi konsumen adalah dapat menyebabkan konsumen menderita kerugian materiil maupun kerugian immateriil.

Kata Kunci : Penguasaan Pasar, KAP, Pasal 19 Huruf A dan B, UU No. 5/1999

1. Fakultas Hukum Universitas Gadjah Mada, Yogyakarta

**ANALYSIS OF IMPLEMENTATION OF ARTICLES 19 OF ACT No. 5 OF
1999 ABOUT PROHIBITION OF MONOPOLY PRACTICES AND
UNFAIRNESS COMPETITION
(CASE STUDY OFFICE PUBLIC ACCOUNTANT EDI PIYANTO &
Partners AND HARYANTO SAHARI & Partners)**

Aditya Prathama Nugraha, Hariyanto

ABSTRACT

Research purpose is for examine the Commission's decision with District Court decision strengthened Supreme Court decision regarding the violation of Articles 19 point A and B of Act Number 5 of 1999, besides that this research also examines what is the negative impact of violation of Articles 19 point A and B of Act Number 5 of 1999 for business and consumer.

This research character is a normative includes a study of the principles, rules and other laws relating to the definition of market control and negative impact of market control for business and consumer by using secondary data sources or data obtained through library materials after that analyzed with qualitative descriptive method, as well as using the case method approach (case approach).

The result of the research shows that the right decision is KPPU's decision by describing the elements of Article 19 Letter A and B Act No. 5 of 1999 with the facts that existed, the decision of the District Court using only the existing facts does not explain the elements of Article 19 Letter A and B Act No. 5 Year 1999. In addition, the negative impacts of market dominance for business actors are able to create barrier to entry, can cause the market to become concentrated, can lead to monopolistic practices, and can loss small business actors. While the negative impact of market control for consumers is to cause consumers to suffer material losses as well as immaterial losses.

Keywords : Market Controls, Public Accountant Firms (KAP), Article 19 point A and B, ActNo. 5/1999

1. Fakultas Hukum Universitas Gadjah Mada, Yogyakarta