

**EKSEKUSI OBJEK JAMINAN YANG MASIH DALAM SENGKETA OLEH
KANTOR PELAYANAN KEKAYAAN NEGARA DAN
LELANG (KPKNL) YOGYAKARTA
(Studi Kasus Nomor 7/Pdt.G/2018/PN Wno)**

INTISARI

Oleh

Vredy Viky*, Dwi Haryati**

Penelitian ini bertujuan (1) untuk mengetahui dan menganalisis kajian pemenang lelang tidak dapat mengeksekusi objek lelang yang telah dimenangkan pada kasus pada kasus Nomor 7/Pdt.G/2018/PN Wno. (2) Untuk mengetahui dan menganalisis perlindungan hukum bagi pemenang lelang yang tidak dapat mengeksekusi objek lelangnya pada kasus Nomor 7/Pdt.G/2018/PN Wno.

Penelitian ini merupakan penelitian hukum normatif yang digunakan untuk menganalisis suatu kasus masalah dengan cara mengumpulkan data sekunder, yaitu bahan hukum primer, sekunder, dan tersier. Penelitian tesis ini bersifat deskriptif dengan cara memberi gambaran, mengkaji, menelaah, dan menjelaskan kaitan yang ada dalam penelitian tesis. Penelitian kepustakaan ini kemudian dilakukan analisa dengan menggunakan analisis kualitatif.

Hasil penelitian ini tentang eksekusi objek jaminan yang masih dalam sengketa oleh Kantor Pelayanan Kekayaan Negara dan Lelang (KPKNL) Yogyakarta pada perkara kasus nomor 7/Pdt.G/2018/PN Wno (1) seharusnya pemenang lelang dapat mengeksekusi dan menikmati objek lelang yang telah dimenangkan olehnya dikarenakan Penggugat (pemenang lelang) merupakan pemilik sah dari objek tersebut, dan sita jaminan yang berasal dari gugatan Tergugat III seharusnya tidak ada karena tidak memiliki hak untuk menggugat. Lelang tidak bisa dibatalkan karena pemenang lelang mengikuti serta memenuhi peraturan-peraturan, persyaratan lelang, tidak termasuk faktor pembatalan lelang dan miliki itikad baik, tapi terdapat gugatan yang menyita jaminan terhadap objeknya (2) peraturan perundang-undangan memberikan perlindungan hukum yang bersifat preventif dan represif. Peraturan perundangan-undangan memberi kesempatan menggugat bagi Penggugat (pemenang lelang) apabila ada gugatan pembatalan lelang sebagai perlindungan hukum. Putusan perkara kasus nomor 7/Pdt.G/2018/PN Wno tidak memberikan perlindungan hukum kepada Penggugat (pemenang lelang) karena Penggugat (pemenang lelang) yang telah memperoleh objek lelang secara sah dan dalam pelaksanaan proses pelelangannya sudah memiliki itikad baik harusnya mendapatkan perlindungan hukum. Putusan perkara Nomor 7/Pdt.G/2018/PN Wno tidak memberikan keadilan, kemanfaatan, dan kepastian hukum.

Kata kunci: pemenang lelang, hukum lelang, itikad baik, perlindungan hukum.

* Mahasiswa Magister Kenotariatan, Fakultas Hukum, Universitas Gadjah Mada Yogyakarta.

** Dosen Fakultas Hukum, Universitas Gadjah Mada Yogyakarta.



**GUARANTEED OBJECT'S EXECUTION WHICH IS STILL UNDER DISPUTE BY
THE YOGYAKARTA STATE WEALTH AND AUCTION SERVICE INSTITUTION
(Case Study of The Decision of District Court Number 7/ PDT.G/2018/PN. Wno)**

ABSTRACT

By

Vredy Viky*, Dwi Haryati**

The purposes of this following thesis are (1) to understand and analyze the auction winner who can't execute the auction object which he has won in The Decision of District Court Number 7/ PDT.G/2018/PN. Wno case, (2) to know and analyze legal protection for auction winner who can't execute the auction object in The Decision of District Court Number 7/ PDT.G/2018/PN. Wno case.

This research is normative legal research which is used to analyze a case by collecting secondary data, consist of primary legal materials, secondary legal materials, and tertiary legal materials. This thesis research is descriptive research, by providing an illustration, the study, analysis, and explanation for the case in this research. Then this Literature Research is analyzed by using qualitative analysis.

The results of this research are about the implementation of object execution which is still under dispute by The Yogyakarta State Wealth And Auction Service Institution in the case of The Decision of District Court Number 7/ PDT.G/2018/PN. Wno (1) auction winner would have claimed and exercised the right for auction object which he has bought legally because the plaintiff (auction winner) is the rightful owner of the object, and confiscated assurance that comes from third defendant's lawsuit should not be exist because he does not have the right to sue. The auction can't be revoked because the auction winner meet regulations, follow the auction requirements, not meet the cancellation of auction causes and has good faith, but there is a lawsuit that confiscated assurance the object (2) Regulations provide preventive and repressive legal protection. Regulations give opportunity for the plaintiff (auction winner) to sue if there is a lawsuit against auction as legal protection. The Decision of District Court Number 7/ PDT.G/2018/PN. Wno couldn't provide legal protection to the plaintiff (auction winner) because the plaintiff (auction winner) has acquired the auction object legally and in the implementation of the auction, he has good faith, and the law should've provided the protection for him. The Decision of District Court Number 7/ PDT.G/2018/PN. Wno doesn't give the legal justice, legal benefit, dan legal certainty.

Key words: The Auction Winner:, Auction Law, Good Faith , Legal Protection.

* Notary Master Student, Fakultas of Law, Gadjah Mada University, Yogyakarta.

** Fakultas of Law Lecturer, Gadjah Mada University, Yogyakarta.